

中長期ビジョン（案）に対する意見募集の結果について

No.	該当項目	ご意見の概要	ご意見に対する考え方
1	全般	<ul style="list-style-type: none"> • 学会と学会員の行動に関してもう少し具体的にどうするのか、どう学会員は動くべきなのかははっきりと明示すべき。 • 電気学会の中の組織とすればよいと思いますが実際にはパワエレ学会なるものもできている。組織が硬直化していて他の場所にもうけた方が行動しやすい？ • 新しく活動するときに活動しにくい組織になっていませんか。特定の企業の意見が強すぎるとか。金にものを言わせて他の学会員が言いたいことも言えない雰囲気になっていませんか。 要は自由闊達に議論し切磋琢磨する学会になっていないのでは？ • 典型的なのが選挙です。定員しか立候補していない、推薦されていない。 	<ul style="list-style-type: none"> • 本ビジョンの検討を進める中でも、「この部分の実行者は学会なのか、会員なのか。実行者がわかるように表現した方が良いのでは。」という意見もありました。結果として、「学会が実行者」であったり「会員が実行者」であったり、「学会が場を提供し、会員が実行者」というケースがあったりするため、現段階では、資料の表現上でそれを区別して明示はしていません。 今後、アクションプラン以降の検討において、必要に応じて明示をしていきたいと考えます。 • 本ビジョンの検討を進める中でも同様な問題提起があり、それを受けてマスタープラン案に「(7)健全な組織運営基盤の再構築／1.自主的な活動と様々な選択を許容する柔軟性を備えた新たな組織体制を導入する。」と記載しました。ご意見の通り、会員の皆さまが活動しやすいような新たな体制を導入したいと考えております。 このような新たな体制の導入を一つのきっかけとして、「自由闊達に議論し切磋琢磨するという学会になっていないのでは？」というご指摘がなくなっていくことを期待しております。 • 選挙に関する現状のルールを申しますと、本部役員の例では、理事会は1～3名の役員候補者を選定することになっております。この他にも、正員が、所定の人数で一団となって役員候補者を擁立することも可能となっておりますので、会員の皆さまがこちらの方法を活用されることも期待されます。

2	マスター(2)	<ul style="list-style-type: none"> 現在の学会活動は、あくまで学術ベースでの活動が主であるように感じる。「学会」という名称を使っている以上、これはごく自然なことではあるが、その反面、学会員の構成を見た場合、過半数以上が「企業」である。この中には研究職に就いている者もいれば、技術職の者もいる。 今回、「社会のニーズに対応した情報発信」というテーマを挙げているが、技術職である下名がこのテーマの内容を見る限り、いままでの活動の延長線を辿っている様にはしか見えない。 当然、新たな研究成果を発表したり、研究対象を拡大、あるいは連携させることは大いに結構なことであるのだが、実際、それらの研究成果が現場でどのように使用されているのか、あるいは、それらを実現するにあたりどういう点が問題になったのか、など企業の現場サイドの視点が現在の学会にはない。また、それらを検証する方法も存在しない。 電気学会がテーマとする範囲は、ほかの学会に比べて極めて広いことを考えると、あまりにももったいないような気がする。 私個人の意見として、企業の現場サイドの視点から見た検証を行うのも悪くないのではないかと感じる。 	<ul style="list-style-type: none"> 電気学会は産学両方の視点から活動することが重要であるという基本認識で運営しており、役員を選出にも必ずこれを反映しています。 A部門は対象の性格上学術研究が中心になりますが、他の部門は応用・実用化における課題を重要視しており、特にD部門はその比率が高くなっております。 学会活動として大会、研究会、論文誌の他に調査活動を(他の学会にはない)重要な柱と位置づけており、ここでその時点において強い要求があると考えられるテーマを設定し、実用化における課題に対する取り組み、ノウハウなども含めて技術報告書としてまとめています。(技術報告書を使った講習会なども実施しています。) また、調査活動にあたっては、産学のバランスにも配慮した委員構成を心がけ、委員公募も行っています。 この他に最近では部門大会でチュートリアルセッションを企画し、実用化も含めた課題に関する講習会的な性格のセッションの試行を始めていますので、今後はこういった活動のPRにも力を入れていきたいと考えております。(今回のビジョン案でも「広報の充実」を謳っております。) 現在、今後の学会活動のあり方の見直しに向けて学会内で様々な議論を進めている状況であり、その中で、産業界のニーズへの貢献、学会発表や論文投稿を主要な活動としない会員に対するサービスのあり方が、特に重要な課題として指摘されておりますので、アクションプラン以降の検討の中で何らかの策を講じたいと考えております。 今回のような指摘をいただくことは学会とし大変ありがたいことであり、今後は是非要望をお寄せいただきたいと思います。
---	---------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3	マスター(6)	<ul style="list-style-type: none"> • 電気学会の主要活動である論文活動と各種技術委員会活動が全くといっていいほど情報の共有が進んでいない。本ビジョンでは、快適かつ効率的な手段や場の提供の見直しをマスタープランに掲げておられるので、稚拙なアイデアではあるが、議論の一助になればと考え提案する。 • 意見の骨子 <ul style="list-style-type: none"> • すべてのドキュメント（論文、技術報告、その他あらゆるドキュメント）は、会員の共有財産との認識を確固たるものにし、共有するために最新のITを活用した方策を早期に導入することに賛成する。 このシステムを活用することにより、以下のような運営が可能になり、会員にとって魅力的な学会になることが期待できる。 • 調査専門委員会は、当該分野において、何が学術的に検討が不足していて、どのような国際規格があり、日本として国際規格にどのように関与することが国益に適うのかを情報発信するようにエグゼクティブサマリー（このフォーマットは学会共通）を作成する。 • 技術委員会は、このエグゼクティブサマリーが陳腐化しないよう、調査専門委員会に関する技術戦略を策定しやすくする。 	<ul style="list-style-type: none"> • マスタープラン案にも「(6)快適かつ効率的な手段や場の提供／1.ITを活用し、蓄積された学術資産や各種情報を自由に収集・提供できる機能を構築する。〈具体的な施策例〉論文誌・研究会資料・技術報告等のアーカイブ化・検索システムの構築」とありますように、電気学会としましても、ご期待に添えるように進めてまいります。 • 電気学会においては電気規格調査会（JEC）がJEC規格等の規格の制定を担務しております。JECの目的は「…電気分野における標準化を通して、広く社会に貢献することを目的とする。」とされております。国際規格について具体的に言いますと、JEC内にIEC TC,SC国内委員会を43設置し、企業・学界の支援をいただきながら国際規格開発に貢献しているところであります。 一方、調査専門委員会の成果物としては技術報告が一般的ではありますが、その成果を発展させて技術委員会の下でJEC-TRを制定することも可能となっております。 多少正確性は欠きますが、ごく大まかには、 <ul style="list-style-type: none"> • JECでは、標準化を目的とした規格を制定し社会に貢献 • 調査専門委員会では、技術の進展が早い分野等において、JEC規格としての制定にはまだ至らないものの、その成果を迅速にJEC-TRとして発信することにより社会に貢献 とすることができるかと思えます。 このように、電気学会でも、ご意見
---	---------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none"> 論文を作成する側は、調査専門委員会の報告を議論の立脚点として、検討内容を広く利用できるようにするために配慮する努力目標を認識する。 部門大会なども、現在のような運営ではなくIEEE等で行われているように、セッション運営が技術委員会で行えるようになり、産学がより密接になることが期待される。 	<p>とは遠からずの機能を有してはおりますが、実績やPRが不足しているということかもしれませんので、今後はこういった活動の周知にも力を入れていきたいと考えております。</p> <p>なお、JECでは、昨年「JECのあり方について」をとりまとめており、この中でも「新規規格提案の活性化／…新分野関係も含めたJEC規格、JEC-TR制定提案に関する提案プロセスの多様化をはかる。」としております。</p> <p>技術委員会－調査専門委員会においても、ご意見を踏まえまして、国際規格への関与についての必要性の検討をする方向で進めてまいりたいと思います。</p> <ul style="list-style-type: none"> ご意見を踏まえまして「調査専門委員会の報告」がより広く利用されるように調査専門委員会等と編集会議等の連携をより一層強化していきたいと思っております。 貴重なご意見として、各部門大会を所管する各部門役員会－各部門大会委員会に伝えたいと思っております。
4	マスター (5)(6)	<ul style="list-style-type: none"> 今回ご提案の中長期ビジョンに挙げられている施策はそれぞれ、“実現できれば”有益なものであり、是非とも進めて頂きたい所存ですが、これらの施策が実行力をもって実現されるためには、「如何に学術資産の共有化を図っていくか」が重要な鍵であると考えます。 <p>学術資産はいうまでもなく学会の基盤であり、これがしっかり機能していなければ、他の施策も空回りしてしまうのは自明です。具体的には、マスタープラン（案）に挙げられている基盤インフラの整備の項目：</p> <ol style="list-style-type: none"> 学術的・人的資産の有効活用学術的・人的資産の有効活用 各種学術資産を蓄積し、高い利便性を確保する。 快適かつ効率的な手段や場の提供 	<ul style="list-style-type: none"> 「是非とも学会の基盤インフラの整備を最優先で進めて頂きたい…」という貴重なご意見ありがとうございます。基盤インフラの整備には所要の投資が必要となりますので、関係者のご賛同を頂きつつ進めてまいりたいと思っております。 <p>マスタープラン案の策定の中で、ご意見で触れられている部分に関連して次のような議論もありましたので、参考に記載いたします。</p> <ul style="list-style-type: none"> 学会役割は、…、学会会員が…調査・研究活動を快適かつ効率的に実現し得る「手段」と「場」の…提供を行うことである。 「紙媒体ベース」から「電子媒体ベース」への早急な移行。 情報インフラの整備を中核とする学会諸業務の包括的電子化は、抽出した課題の中でも、も

		<p>1. ITを活用し、蓄積された学術資産や各種情報を自由に収集・提供できる機能を構築する。</p> <p>をしっかり作り上げることが最優先と考えます。</p> <ul style="list-style-type: none"> 電気学会は、電気技術に関する情報を共有する場であり、その情報の整理・利用・蓄積を積み重ね、電気技術の体系化（単なる「データ・情報」から、「知識」、そして「見識」へと発展させ、より利用価値の高い技術を創出していくこと）を進めてきているものと理解しています。しかしながら、現状は、紙ベースあるいはファイルベースの時代遅れのやり方から抜け出せずに、学会の利便性・有用性は低下してしまっています。 <p>最新のITを活用すれば、この問題を比較的容易に解決できると考えます。例えば、IEEEのXploreのようなシステムが電気学会にも導入されれば、それだけでも会員にとっての学会の価値は大きく向上し、学会のプレゼンスを向上させる原動力となるものと考えます。</p> <p>繰り返しになりますが、是非とも学会の基盤インフラの整備を最優先で進めて頂きたい所存です。よろしくご検討賜りますようお願い申し上げます。</p>	<p>つとも優先順位が高い。</p> <ul style="list-style-type: none"> 事務システムの包括的電子化により、組織のあり方が代わる可能性が高い…。 <p>このような議論も踏まえマスタープラン案では、学術資産の蓄積・利便性の確保を中心とした包括的電子化を謳っている次第です</p> <p>頂いたご意見を十分踏まえまして、包括的電子化につきましては、多くの関係者の皆様のご賛同を頂きながら進めていけることを期待しております。</p>
5	全般	<ul style="list-style-type: none"> 電気学会の女性比率が極めて少ない、という問題意識があったと聞いております。電気学会の対象範囲をフィールドとするような女性が社会全体の中で少ないのは確かでしょうが（だから分母を増やす努力については地道に進めていかなければなりません）、その中であつても（男女問わず）『電気学会が選ばれていない』ような気がします。学会の振興としてはまず直近にはそのフィールドに居る人に「選ばれる」努力をすることではないでしょうか。 社内で幾人かに「電気学会に入っているか、魅力あるか」を聞いたところ、入っていない人（あるいは、退会した人）が目立ちました。こんな意見をもらいました。 <ul style="list-style-type: none"> 対象とする分野が広すぎる。イメー 	<ul style="list-style-type: none"> 本ビジョンの検討を進める中でも、「学会本部・事務局は、…、学会会員が…調査・研究を、快適かつ効率的に実現し得るサービスの…提供を行う…。」「学会は、…、常に最善・最高のサービスを会員に提供しなければならない。」等の議論がありました。 <p>そのようなことから、ご意見の通り、「直近にはそのフィールドに居る人に選ばれる努力をする。」ことが重要であることを十分意識しながら今後の検討を進めていきたいと考えております。</p> <ul style="list-style-type: none"> 上記と平行しまして「(4)将来を担う人材の育成の強化／1. 会員・非会員、男女を問わず学会活動へ参加し易い環境を整備する。」等についても鋭意検討を進めていきたいと考えております。

		<p>ジが漠然としている。自分にはもっと近い学会がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・たくさん入るとお金もかかるし…、ひとつ（少数）選ぶとしたら「電気学会」ではなくなる。（一方で「分野が広いので面白い」という肯定意見もあり。） ・『難しい』『高尚』というイメージがある。あまりアカデミックなことをしていないので「自分はお呼びでない」と思う。 ・論文投稿時に入会を強制されただけ。特に魅力は感じない。良いも悪いもわからない。（入っているが、論文発表のとき「正会員でないとダメ」と言われたから仕方なく入っていたが、転勤で仕事が変わったので脱会） <p>・ また、魅力向上への意見・提案としては</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ IEEEへの論文投稿へのステップになるならば多少の魅力。 ・ 同好の士と知り合うチャンスの提供をしてくれるようなら魅力感じるかも。 ・ (数居が高いけれど、本当は高くないのであれば)「お試し期間」の設置や「女性入会キャンペーン」で希望者に学会誌を無料配布するなどして親しまれる努力をしてみてもいいかな。 <p>などがありません。</p> <p>言ってみれば『お高くとまって、時代の潮流に鈍感な老舗』といった感じでしょうか。</p> <p>分野の間口が広いことが、長所ではなく、短所（イメージぼんやり）になっていますので、他学会との違いの強調（明確化）、そして他学会との協調を図っていくのがよいと思います。</p> <p>そうしたことも、ビジョンに盛り込んではいかがでしょうか。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ マスタープランにおいて「(3)国際会に向けた体制の強化/2.英文電子ジャーナル化の推進により、世界へ向けて情報発信する体制を構築する。」「(6)快適かつ効率的な手段や場の提供/2…活動し易く親しみやすい場を提供し、会員相互の情報交換を活性化する。」「(7)健全な組織運営基盤の再構築/1.自主的な活動と様々な選択を許容する柔軟性を備えた新たな組織体制を導入する。 3.本部、支部、部門の密接な連携と明確な役割分担を行い、真の総合力が発揮できる仕組みを構築する。」などを掲げておりますように <ul style="list-style-type: none"> ・ 国際化 ・ 会員相互の情報交換 ・ 必要な組織力を維持しつつも、時代に即応できるような柔軟な体制 <p>などの必要性も十分認識しているところで</p> <p>す。</p> <p>今後の、アクションプラン以降の検討の中で、これらの着実な反映・実行について推進してまいります。</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none"> ・ 些細なことですが気になる（障る）表現がありました。 P.18 『女性の参加者に配慮した大会等の運営（臨時の託児所など）』 男女別なく気軽に利用する気になるよう、『子育て中の参加者に配慮・・・』とするか、または、他項目と同じくサラリと（装飾枕詞無しに）『全国大会等での臨時託児所の設置』とでもするほうがよいと思います。 “女性の参加者に配慮”という表現を付けられてしまうと『子育ては女性の仕事』というのは疑う余地の無い前提」と言われている気がしてしまいます。「産む機械」と同様のデリカシーの無さではないでしょうか（悪気の無いことはわかるのですが）。 託児所の設置は子育てのさ中にある人にとってたいへん心強いことと思いますので、もし利用者が少なかったとしても、姿勢を示す意味で継続をお願いしたいです。（家族に縛られるハンディの支援というなら、対象は『小児』だけではなく、目の離せない『老人』や『障害者』も??） 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 大変なご不快を与えてしまいましたことを深くお詫びいたします。 経緯としまして、まず「(4)／1.会員・非会員、男女を問わず学会活動へ参加し易い環境を整備する。」の施策例として「女性の参加者に配慮した大会等の運営」と記載いたしました。その後、その具体例として「(臨時の託児所など)」を追記してしまいました。 『子育ては女性の仕事』という前提で追記したつもりは毛頭ございませんでしたが、関係者の誰一人として不適切な表現をチェックできなかったことを深く反省し、お詫びする次第です。 マスタープラン案を修正するとともに、今後の検討においても、ダイバーシティの推進も念頭においたアクションプラン・年度執行計画が作成されるように進めてまいります。
6	全般	<ul style="list-style-type: none"> ・ ビジョンの内容とマスタープランの内容には賛成です。 実行するには、会員の相当の覚悟・協創の考え方が必要と思います。絶えず、ビジョンの原点にかえって行動できるよう考え方の浸透を図るよう学会誌他で啓蒙下さい。 特にマスタープランの実行の深みに関しては、同意見異夢の可能性が高く、費用・組織・時期等多くの問題が出てきます。この辺の会員のコンセンサスを得る活動が大切と考えますので、計画方ご検討をお願いしたいと思います。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ご支持ありがとうございます。今後、この中長期ビジョンを実行していくにあたりましては、会員の皆様のご理解、ご協力が不可欠ですので、是非、よろしく願いいたします。 ご意見のように、策定した中長期ビジョンにつきましては、一定期間、学会Websiteに載せるなど会員の皆様への浸透を図りたいと考えております。 中長期ビジョンの実行にあたっては、人件費も含めたある程度の費用の確保が必要となります。人件費については、業務の削減も含めた効率化、人的資源の戦略的な再配置等により、その増加を必要最小限に抑えることが肝要と考えております。人件費以外の経費につきましても、再精査し、効率化・厳選化を図ってまいります。 また、No.3, No4 にも記載しました基盤インフラ等の整備についても投資が必要になってまいります。それについてもV/Cに十分留意しながら、進めてまいりたいと考えております。

7	<p>グランド (目指すべき 学会像)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 短期間でこれだけの中長期ビジョンを策定されたことに敬意を表したいと思いません。 ・ グランドデザインで目指すべき学会像を、(1)～(8)に8項目にまとめて示してあり、それに対する政策がマスタープランとして(1)～(7)に示されており、グランドデザインとマスタープランが逐次対応するのではないとは思いますが、例えば、グランドデザインとして、(3) 科学技術政策への積極的関与に謳われている「・・・政府への提言・・・」に対する政策がマスタープランの中に見当たらないように思います。 敢えて言えば、(1) 戦略的活動の推進の2. に含まれているのかもしれませんが。 グランドデザインで謳われている他の内容は、マスタープランとして政策が示されているように思います。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 貴重な点についてのご意見ありがとうございます。 ご指摘の「グランドデザインとして…謳われている『…政府への提言…』に対する政策がマスタープランの中に見当たらない」につきまして、説明いたします。 これにつきましては、本ビジョンの検討を進める中でも多少の議論がありまして、(Websiteには載せておりませんが)別資料で次のように整理がされております。 ・ グランドデザイン「科学技術政策への積極的関与／…政府への提言…」は、マスタープラン「社会のニーズに対応した情報発信」等に展開。 この整理の結果につきましては、Websiteに載せているマスタープランを見ても明確になっておりませんので、ご指摘を踏まえまして、アクションプラン以降の検討の中で明確化していきたいと考えます。
8	<p>グランド (時間軸イメージ)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 主題の件、大変な作業をされておりご苦労が偲ばれますが、気付いた点下記です。 ・ ビジョン(案) P. 6の時間軸イメージで、最長で「10年先」となっておりますが短いように感じます。 学会レベルで言えば20年先程度は必要と個人的には考えます。 小生の経験で言えば、メーカ開発部隊で10年程度です。 先日の報道では、我が電気学会以外の4学会は30年程度先の「科技ロードマップ」を作成着手しており、安倍内閣も2025年を睨んだ「イノベーション25」を作成しており、本案P. 12の(3)項記述では「政府への提言」を言う場合は10年ではいかがでしょうか？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 時間軸イメージにつきましては、多様な考え方がある点の一つかと思われます。 例えば、イノベーション25のように技術分野にある程度絞ったものについては、ご意見のように一般的に20年、30年先を視野に入れたものが多いように見受けられます。 一方、今回の中長期ビジョンのように「電気学会が何を目指し、そのために何をしていくかを明らかにする」という所謂「経営理念・経営ビジョン」的なものとなると、一般的に数年先をターゲットとして設定するのが多いように思われます。 このような背景もあり、今回の中長期ビジョンの時間軸イメージにつきましてはグランドデザイン(長期ビジョン:5～10年程度)、マスタープラン(中期ビジョン:3～5年程度)等としております。

<p>9</p>	<p>グランド (目指すべき 学会像)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 現在、どこの学会も同様であるが、委員の方々がほとんど大学の教官ばかりである。しかも、特に地方の支部になると、ある特定の大学の電気系学科の教官が支部長や委員の要職についているのが現状である。これでは、広く開かれた学会の将来像には程遠いと思われる。一般企業では、学閥や縁故などのしがらみだけでは、必ず組織が弱体化されることはわかっているので、そのような状況は変わっている。そこで、色々と世間が変わってきているのも関わらず、電気学会は旧態然のままである。もっと学会の要職の決定方法などオープン化してほしい。だから、電気学会の要職も選任も、地域の町内会長のような順番で決められていることや、一部の大学及び企業が私物化されていることに危惧している。一部の大学及び企業のための売名行為のために、学会や会費の運用をされては困る。この辺を、改革してほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ご意見ありがとうございます。電気学会も、より一層「広く開かれた学会」を目指すとともに、皆さまにも、そのようにご認識頂けるよう努力してまいります。 <p>No.2 にも記載しましたが、電気学会は産学両方の視点から活動することが重要であるという基本認識で運営しており、役員を選出にも必ずこれを反映しています。A部門は対象の性格上学術研究が中心になりますが、他の部門は応用・実用化における課題を重要視しており、特にD部門はその比率が高くなっております。</p> <p>また、No.1 にも記載しましたが、電気学会の選挙では、定員数と候補者数が同数であるケースがほとんどとなっております。</p> <p>また、No.1 にも記載しましたが、選挙に関する現状のルールを申しますと、本部役員例では、理事会は 1～3 名の役員候補者を選定することになっております。この他にも、正員が、所定の人数で一団となって役員候補者を擁立することも可能となっておりますので、会員の皆様が、こちらの方法を活用されることも期待されます。</p> <p>電気学会の役員、委員等につきましては、ほぼボランティアで、かつ、公正・中立な活動がなされていると認識しております。</p> <p>公正・中立な状態を保っていくためには、同一の業界等の関係者の占める割合が一定以上にならないように常に留意していくことも肝要と考えます。</p>
----------	---------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------